



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-2830/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja, i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAĐEVNO d.d., OIB 60040338789, Vrgorac, Hrvatskih velikana 49, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1329/2016-561 od 31. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1329/2016-561 od 31. svibnja 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1329/2016-561 od 31. svibnja 2022., u točki I. izreke utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao k. č. br. 3488/1, k. č. br. 3490/3 i k. č. br. 3491, sve Z.U. 2549 k. o. Vrgorac prestalo razlučno pravo upisano u korist INA – industrija nafte d.d. Zagreb, a stečeno zabilježbom rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću poslovni broj Ovr-536/17 od 29. svibnja 2017. (upis pod Z-6912/17) te zabilježbom rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću poslovni broj Ovr784/17 od 4. rujna 2017. (upis pod Z-10230/17) te je postupak sudske ovrhe obustavljen. U točki II. izreke naloženo je Općinskom sudu u Metkoviću - Zemljišnoknjižnom odjelu Metković izvršiti brisanje zabilježbi navedenih pod točkom I. izreke tog rješenja, kao i brisanje zabilježbe rješenja tog suda poslovni broj St-1329/2016 od 18. prosinca 2017. o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom (upis pod Z-440/18).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1329/2016 od 18. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom GRAĐEVNO d.d., a da je točkom X. izreke tog rješenja određena zabilježba tog rješenja o otvaranju stečajnog postupka, između ostalog i na predmetnim nekretninama, da iz izvataka iz zemljišnih knjiga proizlazi da su evidentirane navedene zabilježbe ovrhe i zabilježba otvaranja stečajnog postupka,

a da je stečajni upravitelj Mira Hajdić podneskom od 23. svibnja 2022. i dopunom podneska od 27. svibnja 2022. predložila brisanje navedenih zabilježbi sukladno čl. 168. SZ-a.

3. Sud je utvrdio da je 30. svibnja 2016. zaprimljen prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a da je stečajni vjerovnik podnio prijedlog za ovrhu na predmetnim nekretninama Općinskom sudu u Dubrovniku, Stalnoj službi u Metkoviću 22. svibnja 2017. te je sud donio rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-536/17 29. svibnja 2017., dakle da je stečajni vjerovnik nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stekao razlučno pravo sudskom ovrhom pa je primjenom odredbe čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odlučio kao u točki I. izreke pobijanog rješenja.

4. Sud je utvrdio da predmetne nekretnine ne čine stečajnu masu pa je analognom primjenom odredbama čl. 129. st. 2. i 131. st. 2. SZ-a odlučio kao u točki II. izreke.

5. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik INA-industrija nafte d.d. zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

5.1. U žalbi u bitnom ističe da se pobijanim rješenjem utvrđuje da je prestalo razlučno pravo vjerovnika te obustavlja postupak ovrhe i nalaže brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama. Smatra da je pobijano rješenje proturječno samo sebi. Navodi da sud pobijano rješenje temelji na odredbi čl. 168. st. 1. SZ-a koja predviđa prestanak prava i mogućnost obustave postupka samo ako se radi o imovini (u konkretnom slučaju nekretninama) koja ulazi u stečajnu masu, a sud je u točki 9. obrazloženja pobijanog rješenja izričito naveo da je tijekom postupka utvrđeno da predmetne nekretnine ne ulaze u stečajnu masu. Ističe da zbog navedenog sud nije trebao primijeniti odredbu čl. 168. st. 1. SZ-a koji se odnosi samo na imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Potražuje trošak žalbenog postupka.

6. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ističe da je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je pobijanim rješenjem utvrdio da prestaje razlučno pravo vjerovnika, da se obustavlja postupak ovrhe i naložio brisanje zabilježbi u zemljišnim knjigama. Ističe da su predmetne nekretnine bile u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika jer da nisu žalitelj ne bi ni mogao pokrenuti ovršni postupak nad njima. Smatra da se pobijanim rješenjem ispravlja pogreška Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću te se razlučno pravo briše kako bi se predmetne nekretnine mogle prenijeti na njihove stvarne vlasnike.

7. Žalba nije osnovana.

8. Odredbom čl. 168. st. 1. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje

stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

9. Zakonom i izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17 na snazi od 2. studenog 2017.) izmijenjena je odredba čl. 168. st. 1. SZ-a na način da se riječi „koje ulazi“ zamjenjuju riječima „na imovini koja ulazi“, dakle ispravljena je pogreška u pisanju SZ-a.

10. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 168. st. 1. SZ-a budući da je pravilno utvrdio da je žalitelj razlučno pravo na predmetnim nekretninama stekao sudskom ovrhom, odnosno zabilježbom ovrhe od 2. lipnja 2017. (upisane u zemljišne knjige na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću poslovni broj Ovr-536/17 od 29. svibnja 2017.) te zabilježbom ovrhe od 6. rujna 2017. (upisane u zemljišne knjige na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću poslovni broj Ovr-784/17 od 4. rujna 2017.), dakle nakon što je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, koji je podnesen 30. svibnja 2016.

11. Predmetne nekretnine na kojima je žalitelj stekao razlučno pravo označene kao k. č. br. 3488/1, 3490/3 i 3491, sve Z.U. 2549 k. o. Vrgorac činile su stečajnu masu stečajnog dužnika, sve do njihove prodaje tijekom stečajnog postupka kupcu Ivanu Toliću u rujnu 2020. slobodnom pogodbom.

12. Prvostupanjski sud je stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a zaključio da je žalitelju razlučno pravo prestalo ex lege otvaranjem stečajnoga postupka te je naložio brisanje zabilježbe ovrhe iz zemljišnih knjiga.

13. Međutim, u postupku poslovni broj Ovr-536/2017 je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću od 26. veljače 2018. utvrđen prekid postupka ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Metkoviću poslovni broj Ovr-536/17-2 od 29. svibnja 2017. (točka I. izreke tog rješenja), pozvan je stečajni upravitelj Mira Hajdić da preuzme postupak (točka II. izreke tog rješenja), sud se oglasio stvarno nenadležnim (točka III. izreke tog rješenja) te odredio da će po pravomoćnosti tog rješenja predmet biti ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (točka IV. izreke tog rješenja).

14. Kako je utvrđen prekid u postupku prvostupanjski sud je prvo trebao rješenjem nastaviti postupak pa ga zatim obustaviti primjenom odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a, a što nije učinio, no to nije utjecalo na pravilnost pobijane odluke.

15. U odnosu na zabilježbu otvaranja stečajnog postupka ističe se da se prema odredbi čl. 44. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19; dalje: ZZK) zemljišnoknjižne zabilježbe upisuju:

- kako bi učinile vidljivim osobne odnose, osobito ograničenja glede upravljanja imovinom (npr. maloljetnost, skrbništvo, produženje roditeljskoga prava, otvaranje stečaja i dr.), kao i druge odnose i činjenice određene zakonom, s učinkom da se nitko ne može pozivati na to da za njih nije znao niti morao znati,

- kako bi se ostvarili pravni učinci koje zabilježba proizvodi prema odredbama ovoga ili drugih zakona (zabilježba prvenstvenoga reda, otpisa zemljišta, zajedničke hipoteke, otkaza hipotekarnih tražbina, spora, prisilne dražbe, zabrane otuđenja ili opterećenja, obveze zahtijevanja brisanja hipoteke, pridržaja prvenstvenoga reda, zabilježbe određene prema pravilima o ovrsi i osiguranju i dr.).

16. Zabilježbe osobnih odnosa predviđene zakonom, kao i brisanje takvih zabilježbi provode se na prijedlog sudionika, njihovih zakonskih zastupnika ili nadležnih sudova ili drugih nadležnih tijela, a na temelju isprava kojima se dokazuje postojanje osobnoga odnosa čija se zabilježba odnosno čiji se prestanak zahtijeva (čl. 76. ZZK-a).

17. Odrednom čl. 129. st. 2. SZ-a određeno je da će rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje stečajnoga postupka upiše u registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz čl. 34. st. 3. tog Zakona.

18. Odredbom čl. 131. st. 1. SZ-a propisano je da će rješenje o otvaranju stečajnoga postupka sud dostaviti, između ostalih, tijelima koja vode registre, javne knjige, upisnike i očevidnike iz čl. 34. st. 3. tog Zakona, koja tijela su dužna po službenoj dužnosti na temelju dostavljenog rješenja zabilježiti otvaranje stečajnoga postupka (čl. 131. st. 2. SZ-a).

19. Kako je u zemljišnim knjigama i dalje stečajni dužnik upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama te je upisana i zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom (razvidno iz izvatka iz zemljišnih knjiga str. 2821. spisa), a predmetne nekretnine su prodane kupcu Ivanu Toliću u stečajnom postupku, pravilno je prvostupanjski sud naložio brisanje navedene zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na predmetnim nekretninama, analognom primjenom odredbi čl. 129. st. 2. i čl. 131. st. 1. SZ-a, budući da je navedena zabilježba ispunila svoju svrhu.

20. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30e-cdf24**

Kontrolni broj: **037e2-808c3-1ab3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.